

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C., siete (7) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Proceso Nro.	: 11001-40-03-019-2020-00038-00
Clase de proceso	: Ejecutivo
Demandante	: VEHIGRUPO S.A.S.
Demandados	: FRAN ESNEIDER GARCÍA SALAZAR
Asunto	: Reposición y en subsidio Apelación

I. OBJETO A DECIDIR

Se decide el recurso de reposición y en subsidio apelación, formulados por el apoderado de la parte demandante en contra del auto dictado el 30 de julio de 2021, por medio del cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

II. ARGUMENTOS DEL RECURSO

Aduce el recurrente que, atendiendo el requerimiento efectuado en auto calendado 28 de mayo de 2021, el 31 de mayo de la presente anualidad, remitió al correo del Juzgado, archivo adjuntando la constancia del oficio diligenciado.

Por cuanto el proceso no ingresaba al despacho para resolver, envió correo el 24 de junio de 2021, solicitando se diera trámite al remitido con anterioridad, del cual obtuvo acuse de recibo el 28 de junio indicándole que no había allegado el archivo adjunto, lo cual refiere fue por error involuntario, no obstante, procedió a subsanarlo ese mismo día estando dentro del término ordenado por el despacho, obteniendo acuse de recibo el 30 de junio, conforme se verifica en los correos que adjunta con el recurso.

Por lo anterior, considera que la decisión adoptada por el Juzgado no se encuentra ajustada a la realidad procesal, en tanto insiste acató dentro del plazo dispuesto, la orden impartida por el Juzgado, y en consecuencia solicita revocar el auto que decretó la terminación por desistimiento tácito.

III. CONSIDERACIONES

1.- Ciertamente es que los medios de impugnación son instrumentos procesales puestos a disposición de las partes, orientados a corregir las posibles equivocaciones que el juez, en su labor de administrar justicia, defina en las decisiones que profiere. Uno de ellos es el recurso de reposición, cuya finalidad es conminar a la misma autoridad que profirió una decisión, para que la estudie nuevamente y determine si hay lugar a revocarla, modificarla, aclararla o adicionarla, teniendo en cuenta si incurrió en una omisión o aplicó indebidamente la ley.

2.- En cuanto a la terminación anormal del proceso consagrada el artículo 317 del Código General del Proceso la corporación en cita en ejercicio del control

constitucional del literal g del numeral 2º precisó que: “El desistimiento tácito, además de ser entendido como una sanción procesal que se configura ante el incumplimiento de las cargas procesales del demandante, opera como garante de: (i) el derecho de todas las personas a acceder a una administración de justicia diligente, celer, eficaz y eficiente; (ii) la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia y (iii) el acceso material a la justicia, en favor de quienes confían al Estado la solución de sus conflictos. Todo esto en el entendido de que la racionalización del trabajo judicial y la descongestión del aparato jurisdiccional, finalidades a las que aporta la decisión de terminar anticipadamente un trámite judicial, contribuyen significativamente a hacer más expedito el trámite de los litigios judiciales.”¹

2.1.- De lo anterior, se desprende que, la figura en comento, puede ser entendida, de un lado, como una consecuencia procesal acaecida en razón a la negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte que ejerce el derecho de acción, en términos generales se sanciona la falta de interés para continuar con el proceso; y de otro lado, como un modo de garantizar la administración de justicia de forma celer y eficaz evitando la congestión judicial por actuaciones no atendidas en debida forma, operando en dos eventos en particular, el primero de ellos, que es el aplicado en el caso concreto, señala que hay lugar a la terminación del asunto:

*“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requerirá el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, **el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.***

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.” (Énfasis fuera de texto).

3.- Descendiendo al asunto que ocupa la atención del Juzgado, se observa que, mediante auto del 28 de mayo de 2021, notificado por estado del 31 del mismo mes y año, se dispuso requerir a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días, acreditara el diligenciamiento del oficio No. 0300 del 5 de abril de 2021 dirigido a la Secretaria de Movilidad, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, el cual **fenecía el 31 de junio del año en curso.**

4.- Ahora bien, el apoderado de la parte actora con el con el escrito contentivo del recurso de reposición, allegó documentales que dan cuenta de los mensajes remitidos al correo electrónico del Juzgado el 31 de mayo de 2021, 1º y **28 de junio de 2021**, este último en virtud del cual aportó la constancia del oficio No. 0300 del 5 de abril de 2021 requerido en proveído del 28 de mayo de la presente anualidad, con el sello de recibo de fecha 20 de abril de 2021, por parte de la Secretaria de Movilidad, es decir, que dentro del plazo concedido acreditó el cumplimiento de la carga impuesta.

5.- Bajo ese entendido, sean estos, motivos suficientes, para **REVOCAR** el proveído recurrido, toda vez que ciertamente le asiste razón al profesional del derecho, frente a que no era procedente decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito por dicho motivo.

¹ Corte Constitucional, Sentencia C-173 de 2019, M.P. Carlos Bernal Pulido.

6. Finalmente, ante la prosperidad del recurso aquí impetrado, se negará la apelación interpuesta en forma subsidiaria.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR el auto de fecha 30 de julio de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO.- NEGAR el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria, como consecuencia de lo dispuesto en el numeral primero del presente proveído.-

Notifíquese y Cúmplase,² (2)

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

A.M.C.B.

Firmado Por:

**Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Civil 019
Juzgado Municipal
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e6c962526313b6e4effa44ba520499b760553c3e3ec65673c1f4aa95d99156f**

Documento generado en 07/09/2021 12:20:59 PM

² Esta providencia se notificó por estado No. 101 de 8 de septiembre de 2021.